

## **PALMARÈS DES PRIX DE L'APPEL A IDEES «COMME UN AIR DE VACANCES !»**

### **Prix du jury du vendredi 16 octobre 2020 :**

**1/ Prix du meilleur projet dans sa globalité :**

**PROJET 2534 "VILLAGE PAYSAGE : S'ASSOCIER POUR MIEUX REVITALISER"**

*Marion LACAS, Jacques IPPOLITI et Laureline GUILPAIN*

**2/ Mention \_ Espace public et mobilités :**

**PROJET 3443 "CYCLES RURAUX"**

*Romain LUCAS, Belén RAMOS JIMENEZ, Pablo UCENDO EXPOSITO et Carmen MARTINEZ TERAN*

**3/ Mention \_ Moteur de convivialité :**

**PROJET 1827**

*Pauline PICANDET et Lucas MONSIMIER*

Liste des 9 autres projets ayant retenu l'attention du jury :

- 0716 "LE BOURG LUDIQUÉ" *Ariane JEAN-MARIE-DESIREE et Grégoire SIMONIN*

- 1019 "RÉSILIENCES CONSTRUITES" *Alexia VALDES*

- 1524 "A COEUR OUVERT" *Maxime NEUVILLE, Tanguy GUYOT et Maxime CARRION*

- 3039 "UN VILLAGE À PARCOURIR" *Killian LE COCQ et Thomas CHRISTIEN*

- 4554 "RETROUVER LA FERVEUR DE LA RURALITE" *Bertrand COQUIN*

- 4655 "ORDINAIRE EXTRAORDINAIRE" *Hugues HERNANDEZ, Morgan BAUFILS et Ariane MARTY*

- 4958 "UN VILLAGE POREUX" *Mégane JOLIVET Alix SPORTICH DU REAU DE LA GAIGNONNIERE et Antonin AULAGNER*

- 5160 "UN PARC HABITE ET VISITE" *Violette SOLEILHAC et Joris TOP*

- 5463 "PLUS DE VACANCE, PLACE AUX VACANCES !" *Mathieu BERGERAULT et Flavien GUIDOUX*

### **Prix des habitants :**

**4/ Prix du projet favori :**

**PROJET 3342 "DANS LE VILLAGE DE LE VERNET, LE CENTRE-BOURG DEVIENT : COEUR DE BOURG"**

*Donatien GUEGAN et Romain CABA*

| PROJETS | COMMENTAIRES DU JURY   |
|---------|--|
| 0716    | <p style="text-align: center;">TITRE / LE BOURG LUDIQUE</p> <p>Points positifs : Intervention dans l'espace public simple et ludique, support de convivialité. Attention portée à la jeunesse. Ouverture de la salle Robert Devaux sur la place par un jeu de transparences.</p> <p>Points négatifs : La représentation laisse penser que les aménagements proposés sont un peu superficiels.</p>  |
| 1019    | <p style="text-align: center;">TITRE / RESILIENCES CONSTRUITES</p> <p>Points positifs : Vrai parti pris pour la rénovation du bâti vacant. Belle intervention pour le logement avec un véritable renouvellement du bâti vacant et dégradé.</p> <p>Points négatifs : Peu de matière sur l'espace public et la place Marcel Guillaumin.</p>  |
| 1524    | <p style="text-align: center;">TITRE / A COEUR OUVERT</p> <p>Point positif : Intervention modeste qui se concentre sur la place centrale. Justesse et rationalité de la proposition qui pourrait se concrétiser facilement. Prend en compte les enjeux de circulation de la place du centre-bourg. La salle devient traversante, sous la forme d'une halle ouverte.</p> <p>Point négatif : Mobilités prises en compte mais réponse pas assez ambitieuse vis-à-vis des stationnements qui restent encore trop présents sur la place. La halle est ouverte mais elle donne sur des parkings, la notion d'espace public est ainsi paradoxale.</p> |
| 1827    | <p style="text-align: center;">TITRE / ?</p> <p>Points positifs : Espace public traversant du bar jusqu'à la supérette signifiée par le traitement du sol et la rénovation de la salle Robert Devaux. Intervention architecturale de la salle pertinente qui recrée un espace de rencontre et de partage favorisant une ambiance conviviale.</p> <p>Points négatifs : Dommage que les orientations programmatiques signifiées sur le plan général ne soient pas illustrées !</p>   |
| 2534    | <p style="text-align: center;">TITRE / VILLAGE PAYSAGE</p> <p>Points positifs : Réflexion programmatique et typologique avec beaucoup de finesse tout en ayant une réflexion globale à l'échelle du bourg. Transformations au cas par cas du bâti et de l'espace public, mis en réseaux.</p> <p>Points négatifs : Difficulté de lecture car multitude d'informations, mais s'inscrit pleinement dans la démarche d'un appel à idées car foisonne de propositions.</p>  |

| PROJETS | COMMENTAIRES DU JURY  |
|---------|---|
| 3039    | <p style="text-align: center;">TITRE / UN VILLAGE A PARCOURIR</p> <p>Points positifs : Approche ambitieuse au niveau programmatique. Dissémination de lieux de rencontre sous forme de verrières ponctuelles et participation des habitants pour la programmation. Idée intéressante de l'ouverture du clocher sur le paysage.</p> <p>Points négatifs : Attention au «tout participatif» qui regroupe la totalité des aspects du projet, nécessite des moyens considérables d'animation, risque de se perdre.</p>   |
| 3443    | <p style="text-align: center;">TITRE / CYCLES RURAUX</p> <p>Points positifs : Le projet traite le village dans sa globalité. Réflexion intéressante sur les typologies d'habitation du secteur de l'OAP avec le travail des seuils et des délimitations. Attention portée aux mobilités douces et à la requalification de l'espace public pour ces usages.</p> <p>Points négatifs : Point d'attention sur la faisabilité d'une telle générosité d'espace public, surtout au niveau de la place Marcel Guillaumin.</p>   |
| 4554    | <p style="text-align: center;">TITRE / RETROUVER LA FERVEUR DE LA RURALITE</p> <p>Points positifs : Parti pris qui se concentre sur le cadre de vie «nature». Réflexion sur les transitions vers l'OAP par des rues jardinées. Dans le nouveau quartier, cette logique se prolonge en regroupant les zones construites pour laisser une grande part d'espace public. Proposition intéressante sur la réhabilitation du bâti vacant en s'appuyant sur les façades existantes. Renouvelle la forme architecturale des maisons en gardant les parcelles allongées, spécifique au village.</p> <p>Points négatifs : Manque une réflexion sur les stationnements et l'intervention sur la place centrale</p>                                     |
| 4655    | <p style="text-align: center;">TITRE / LE VERNET - ORDINAIRE EXTRAORDINAIRE</p> <p>Point positif : Les limites du centre-bourg s'élargissent vers l'école Marcel Guillaumin grâce à des espaces de jeux ouverts. Ce projet offre une autre vision du secteur de l'OAP, moins dense et moins construite. Générosité pour le piéton. Travail sur les seuils domestiques au niveau de la place Marcel Guillaumin intéressant. Volonté environnementale malgré la maladresse de l'utilisation et de l'emplacement des panneaux solaires.</p> <p>Point négatif : Pour la partie «Réinventer le bâti vacant» : décalage entre le texte et les représentations graphiques. Peu de réflexions au niveau de la circulation de la place centrale.</p> |

| PROJETS | COMMENTAIRES DU JURY   |
|---------|--|
| 4958    | <p style="text-align: center;"><b>TITRE / LE VERNET : UN VILLAGE POREUX</b></p> <p>Points positifs : Réflexions sur la circulation automobile à l'échelle du village. Porosité entre espace construit et espace végétalisé intéressante. Travail sur les limites de parcelle : les espaces privés pénètrent sur le parc champêtre au niveau de l'OAP.</p> <p>Points négatifs : Intérêt de développer un parc champêtre dans un bois déjà pratiqué pour son cadre naturel et sauvage ?</p>  |
| 5160    | <p style="text-align: center;"><b>TITRE / LE VERNET : UN PARC HABITE ET VISITE</b></p> <p>Points positifs : Travail approfondi sur le secteur de l'OAP. Réflexions sur les mobilités à plusieurs échelles, notamment liées aux loisirs.</p> <p>Points négatifs : Extension de la salle Robert Devaux semble inappropriée pour les enjeux de la place, déjà assez encombrée.</p>  |
| 5463    | <p style="text-align: center;"><b>TITRE / PLUS DE VACANCE, PLACE AUX VACANCES !</b></p> <p>Points positifs : Transformation des espaces publics par étapes successives, par phasage. Salle R. Devaux traversante, modulable et flexible. Les bâtiments vacants sont traités au cas par cas, de différentes manières : destruction pour recréer de l'espace public, combinaison de parcelles. Participation des habitants dans les processus de transformation.</p> <p>Points négatifs : Difficulté de compréhension du plan masse au 1/2000è, qu'est-ce qu'il raconte ? Les actions proposées sont diversifiées mais questionnent leur mise en réseau.</p> |

Lundi 09 novembre 2020  
Proudhon Eléa et Wieruszewski Juliette

